महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण मंडळ,

उप प्रादेशिक कार्यालय, सांगली.

फोन नंबर (०२३३-२६७२०३२)

जा.क्र. उप्राकासां/तांश्री/ 1742
३००/२ उदयोगभवन,
शासकीय विश्रामधाम जवळ,
विश्रामबाग, सांगली ४१६४१६
दिनांक 30 / 08 /२०१०.

M. P. C. BOARD Section Inw. No. 01/09/LT/0147 Date........ Sion, Mumbai-22.

प्रति,
मा. वरिष्ठ विधी अधिकारी, (विधी शाखा)
महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण मंडळ
मुंबई.

विषय :- रे. दि. मु. क्रमांक ३५७/२००१ या कामामध्ये झालेला निकाल

संदर्भ :- श्रीमती काशीबाई आप्पासो कोष्टी.

वादी

विरुध्द

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्या

प्रतिवादी

वगैरे

महोदय,

श्रीमती काशीबाई आप्पासो कोष्टी यांनी सांगली येथील मे दिवाणी न्यायधिश सो कनिष्ठ स्तर यांचे न्यायालयात महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित, आरोग्य अधिकारी सांगली, मिरज आणि कूपवाड शहर म. न. पा व महाराष्ट्र प्रदूषण नियंत्रण मंडळ यांना प्रतिवादी करुन दावा दाखल केला होता.

सदर दाव्यामध्ये न्यायालयीन कामकाज मंडळातर्फे श्री ए आर कूडाळकर वकील चालवत होते. सदर कामाचा निकाल लागला असून निकालाची प्रत आपल्या माहितीसाठी व पूढील योग्य त्या कार्यवाही साठी सादर करत आहे

Miss Smita take entry in misc. cases place on web site giving link Miscellaneous cases before various courts
Pl. file
Desde

आपला विश्वासु,

(बा. म. कुकडे)
प्रभारी उप प्रादेशिक अधिकारी,
म.प्र.नि.मंडळ, सांगली.

सोबत :निकालाची प्रत

प्रत माहितीसाठी सविनय सादर :-
१) प्रादेशिक अधिकारी म प्र नि मंडळ कोल्हापूर

D:\Marathi\Law Officer.doc

For necessary action, to take FTS entry.

(~~अर्जंट~~ / साधी)

नक्कल अर्ज नंबर :- २२९९/२०१०

नक्कल अर्ज दाखल दिनांक :- ६/१०/२०१०
(दि. सहा माहे ऑक्टोबर सन दोन हजार दहा)

नक्कल अर्जाची पूर्तता झाली दिनांक :- ६ / १० / २०१०
(दि. सहा माहे ऑक्टोबर सन दोन हजार दहा)

नक्कल तयार होणेची अर्जदारांना समज दिली दिनांक :- १६/१०/२०१०
(दि. सोळा माहे ऑक्टोबर सन दोन हजार दहा)

अधिक्षक

नक्कल तयार झाली दिनांक :- १६/१०/२०१०
(दि. सोळा माहे ऑक्टोबर सन दोन हजार दहा)

16/10/10
अधिक्षक

सदर नक्कल अर्जदार श्री. डॉ. पु. आर. कुडाळकर यांना दिली.
(दि. [illegible] माहे ऑक्टोबर सन दोन हजार दहा)
अपील / खाजगी कामाकरीता

19.10.10
अधिक्षक
दिवाणी न्यायालय व स्तर, सांगली

अधिक्षक

नक्कल रुजू पाहणार :-

नक्कल तयार करणार :-
एकूण पेजेस :- ११
एकूण शब्दसंख्या :- ३९८०
एकूण आकारणी रु :- ४४/-
अक्षरी रुपये :- चौवेचाळीस मात्र

अंदाजे शब्दसंख्या व आकारणी बरोबर आहे.

कनिष्ठ लिपिक

Sub-Regional Office
Inward No. 479
Date 21.10.10
M.P.C. Board, Sangli.

CIVIL JUDGE, SENIOR DIVISION
SANGLI

तपासून पाहिला / रजिस्टरला नोंद

Exh 1

दि. 7-11-09

अधिक्षक

श्री P M Khot ॲडव्होकेट यांनी आज दिनांक- 7/11/09 रोजी दाखल केला.

डे.नोंद नं. १७२२ /२००१

अधिक्षक

रे.दि.मु.नं. ३५४ /२००१

सांगली येथील मे. दिवाणी न्यायाधिश सो कनिष्ठ स्तर सो यांचे न्यायालयात.

IV JTCJSD

Court fee Rs.400/-

श्रीमती.काशिबाई आप्पासो कोष्टी,
व.व.५५, धंदा- मिरची कांडप कुटीर उधोग,
रा.गाव चावडी जवळ, कुपवाड,
ता.मिरज, जि.सांगली. } वादी.

विरूदद

१) मा.उप कार्यकारी अभियंता
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कं.लि.
उपविभाग माधवनगर, ता.मिरज,
२) [मा.आरोग्य अधिकारी,] मा. आयुक्त
सांगली,मिरज आणि कुपवाड शहर म.न.पा.सांगली.
राजवाडा चौक, सांगली.
३) मालिकार इसम,
महाराष्ट्र राज्य प्रदूषण नियंत्रण महामंडळ
उदयोग भवन, सांगली. } प्रतिवादी

दावा -निरंतरचे मनाईचा आणि डिक्लेरेशनचा.

दावा विषयाची किं.रू.१०००+१०००

यातील वादी मे.कोर्टात विनम्रपणे कळवितात ते खालील प्रमाणे.

१) यातील वादी या वर नमूद पत्त्यावर कायमपणे रहिवासी असून त्यांचा मिरची कांडपाचा कुटीर उधोग स्वरूपाचा किरकोळ व्यवसाय आहे. सदर वादी हया विधवा

महिला असून त्या ४० टक्के अपंग आहेत. तसेच त्यांचा मुलगा श्री.नंदकिशोर हा २१ वर्षे वयाचा असून मनोविकाराने ग्रस्त आहे. त्यामुळे त्याचे संगोपणाची संपूर्ण जबाबदारी या वादी यांचेवर आहे. सदर वादी यांच्या उदरनिर्वाह मिरची कांडपापासून मिळणारे उत्पन्नातूनच चालू आहे व सदरचा वादीच्या उत्पन्नाचा एकमेव स्त्रोत आहे. याशिवाय त्यांचे कोणतेही उत्पन्नाचे साधन नव्हते व नाही. सदर वादीचा व्यवसाय गेल्या कांही वर्षापासून सदर वादीच्या वहिवाटीच्या कुपवाड येथील सि.स.नं.३४७ मधील घरात चालू आहे. तसेच सदर व्यवसाय हा स्थायिक लोकांच्या जिवनावश्यक वस्तुसाठीच्या अत्यंत गरजेचा आहे. कुपवाड येथे वादी प्रमाणे मिरची कांडप डंक मशिनच्या व्यवसायासाठी ६ ते ७ अन्य डंक मशिन पूर्वीपासून अजूनही चालू आहे.

२) यातील प्रतिवादी हया सार्वजनिक व स्थानिक स्वराज्य संस्था आणि सरकारी विभाग असून त्यांचे कामकाज हे कायदयाप्रमाणे चालविणे हे संबंधित विभागाचे कर्तव्य आहे.

यातील प्रतिवादी नं.१ यांनी दिलेले यातील वादी यांचे पतीचे नांवे असणारे विघुत ग्राहक नं.२७१२४००७४१००१ हे विज कनेक्शन आहे. सदर कनेक्शनचा वापर वादी हे वाणिज्यीक वापराचे दरानुसार विज शुल्क भरून या वादीचे व्यवसायीक व घरगुती विज वापरासाठी करीत असतात. त्याकरिता वादीच्या डंक मशिन व्यवसायासाठी यातील प्रतिवादी नं.२ यांनी वादीचे व्यवसायास नाहरकत प्रमाणपत्र दिले आहे. सदर ना हरकत दाखला प्रतिवादी नं.१ यांचेकडे विज कनेक्शन कामी वादीने दिला आहे.

३) तथापी वादीचे रहिवासी परिसरातील कांही विघ्नसंतोषी लोक वादीस ऐनकेण प्रकारे त्रास होणेसाठी सतत प्रयत्न करीत असतात. सदर लोक वेगवेगळया शासकीय कार्यालयात आपला प्रभाव वापरून या वादीचे विरूध्द बेकायदेशीर कारवाई करण्याचा सतत प्रयत्न करीत आहेत. त्याबाबत त्यांनी भ्रष्टाचार विरोधी जन आंदोलन या एका अशासकीय संघटनेस हाताशी धरून एका विधवा महिलेस म्हणजे वादीस त्रास देणेच्या हेतूने वादीच्या मिरची कांडप यंत्राविषयी प्रांत अधिकारी,मिरज यांच्याकडे तक्रारी अर्ज केला होता. तथापी सदर अर्ज त्यांनी सदर डंक मशिनच्या

कोणताही त्रास नसल्याचे मा.प्रांत अधिकारी यांचे समक्ष ता.१३/०१/२००६ रोजी लिहून दिले आहे व तक्रार मागे घेतल्याने मा.प्रांत अधिकारी सो,मिरज यांनी त्यांचे समोरील क्रि.प्रो.कोड १४१ प्रमाणेचा अर्ज एम.जी/पी.डा./का.वि.८४/४१८/०६ चा अर्ज तक्रार आपसात मिटल्याने निकाली केलेला आहे.

४) तथापी तद्नंतरही सदरील विघ्नसंतोषी लोकांनी यातील प्रतिवादी यांचेकडील अधिकारी लोकांना हाताशी धरून या वादी- विरुद्द बेकायदेशीर कारस्ताने करण्याचे चालूच ठेवले आहे. त्यामुळे सदर प्रतिवादी यांचे अधिकारी या वादीचे कुटीर उदयोगाशी निगडीत आवश्यक चौकशीबाबत या वादींना कांही नोटीस दिली नाही अथवा प्रत्यक्ष भेटून कळविले नाही. यातील प्रतिवादी नं.३ यांनी या वादी यांचे घरी येवून कांही एक कल्पना न देता चौकशी न करता केवळ आकस बुद्दीने या वादी यांचे व्यवसायास अडचणीत आणणेच्या व या वादीचे नुकसान करण्याच्या उद्देशाने यातील प्रतिवादी नं.२ यांना कांही पत्रव्यवहार केल्याचे कळून येत आहे. अशाप्रकारे प्रतिवादी नं.२ यांना प्रतिवादी नं.३ यांचेकडून तथाकथीत बनावट कागदपत्रांचा पत्रव्यवहार झालेनंतर यातील प्रतिवादी नं.२ यांनी प्रतिवादी नं.१ यांना बेकायदेशीर पत्र लिहून वादीच्या व्यवसायास असणारा ना हरकत दाखला रद्द केला असल्याचे पत्र दिले आहे. त्यामुळे यातील प्रतिवादी नं.१ यांनी या वादीचे मयत पतीचे नांवे असणारे विद्युत ग्राहक नं.२७१२४००४१००१ चे कनेक्शन कोणतेही कारण व चौकशी बाबत नमूद न करता बंद करणे बाबत बेकायदेशीर नोटीस पाठविली आहे. सदर कार्यवाही करणेबाबत यातील प्रतिवादी नं.१ यांनी त्यांना प्रतिवादी नं.२ कडून झालेल्या पत्रव्यवहार बाबत व प्रतिवादी नं.३ यांनी केलेल्या कार्यवाही बाबत या वादी याना कोणतीही अगाऊ नोटीस काढली नाही. वादीचे म्हणणे मांडण्याची नैसर्गीक न्याय तत्वाची संधी न देता प्रतिवादींनी एकतर्फा बेकायदेशीररूपणे तथाकथीत कारवाई या वादी यांचेवर अन्याय करणेच्या उद्देशाने प्रतिवादी नं.३ यांनी केली आहे. त्यामुळे या प्रतिवादी नं.१ ते ३ यांनी वादी विरुद्द चालविलेली सदरची कारवाई ही पूर्णत: बेकायदेशीर आहे.

७) प्रतिवादीचे सदर बेकायदेशीर कृत्याबाबत प्रतिवादी नं.२ कडून वादीस ता.२१/०१/२००१ चे आले पत्रावरून प्रथमत: कळून आले आहे. त्यामुळे सदर कार्यवाही हि पूर्ण चुकीची, सदोष व बेकायदेशीर आहे. त्यामुळे त्याचे आधारे यातील वादी यांचे पतीचे नांवे असणारे प्रतिवादी नं.१ यांचेकडील ग्राहक नं.२७१२४००४१००१ चे विज कनेक्शन बंद करणेबाबत करीत असलेली कार्यवाही पूर्णत: बेकायदेशीर आहे. त्यामुळे या प्रतिवादी नं.१ च्या विरूध्द ते या वादी यांच्या पतीच्या नांवे असणारे व सध्या त्यांच्या मिरची कांडप व्यवसायासाठीच्या वापरासाठी असणारे वर नमूद विज कनेक्शन बंद न करणेबाबत निरंतरचे मनाईसाठी सदरचा दावा दाखल करणे भाग पडत आहे. तसेच सदर वादी यांच्या मिरची मांडप व्यवसायाबाबत ध्वनी प्रदुषणाबाबत सदर प्रतिवादी ~~नं.२ व ३~~ प्रतिवादी नं.२ यांनी नाहरकत दाखला रद्द करणेबाबत केलेली तथाकथीत कारवाई मुलत: बेकायदेशीर असल्याचे जाहीर होऊन मिळणेसाठी सदरचा दावा या वादी यांना यातील प्रतिवादी ~~नं.२ व ३~~ नं.२ यांचे विरूध्द डिक्लेरेशनसाठी या मे.कोर्टात दाखल करणे भाग पडत आहे.

८) यातील वादी हया निराधार विधवा महिला आहेत त्या स्वत: अपंग आहेत. त्यांचा ऐकमेव मुलगा नंदकिशोर हा मानसिक विकलांग आहे. सदर मिरची कांडप मशिन हा त्यांच्या व कुटूंबाच्या चरितार्थाचे साधन असणारा एकमेव व्यवसाय असून हा व्यवसाया व्यतिरिक्त अन्य कांहीएक उत्पन्नाचे साधन या वादीस नव्हते व नाही. त्यामुळे सदर व्यवसायाचे विद्युत कनेक्शन प्रतिवादी नं.१ यांनी बंद केल्यास वादीस उत्पन्नाचे कांही एक साधन राहणार नाही, उपासमार होणार आहे. सदर व्यवसायास प्रतिवादी नं.२ ने नाहरकत दाखला दिला होता. सदर दाखला रद्द ज्या कारणास्तव प्रतिवादीने बेकायदेशीरपणे केला आहे त्या बाबतच्या प्रतिवादी नं.२ च्या कडील तसेच प्रतिवादी नं.३ कडील कार्यवाहीबाबत यावादीस यांचेकडून कोणतीही पूर्वकल्पना दिली गेली नाही. त्यामुळे वादी यांचे यांचे नैसर्गीक हक्कावर एकतर्फा विनाचौकशी आदेश झाल्याने गदा येणार आहे. कुपवाड येथे अन्य ६ ते ७ डंक मशिन आहेत त्याबबात या प्रतिवादींनी कोणतीही कार्यवाही केलेली नाही. तथापी केवळ या वादी विरूध्दच सदर ~~प्रतिवादी नं.१ ते ३~~ प्रतिवादी नं १,२ हे आकसाने व सुड बुध्दीने बेकायदेशीर

कारवाई करीत आहेत. आशाप्रकारे बॅलेन्स ऑफ कन्व्हीनियन्स वादीचे बाजूने आहे तसेच प्रतिवादींच्या कार्यवाहीमुळे या वादीस ग्रेटर हार्डशीप होवून त्या कार्यवाहीमुळे या वादीचे इररिपेअरेबल लॉस होणार आहे. त्यामुळे या वादीस सकृतदर्शनी केस आहे. त्यामुळे याकामी सदर दाव्यात या प्रतिवादी विरूद्द तुर्ततुर्त मनाईचा अर्ज सुद्दा वादीनी केलेला आहे ते मंजूर होणेस पात्र आहे. अशा प्रकारे या वादीचे वतीने या प्रतिवादी नं.१ यांना वादीचे पतीचे नावे असणारे विजकनेक्शन प्रतिवादी नं.१ यांचेकडील याकामी वर नमूद पत्राप्रमाणे बंद करणे बाबतची कारवाई न करणेची मनाई झालेस त्यांचे कांही एक नुकसान होणार नाही. तसेच ~~प्रतिवादी नं.२ व ३~~ प्रतिवादी नं. २ यांनी या वादीचे विरूद्द चालविलेली कार्यवाही रद्द बातल झालेस त्यांचेही कांहीएक नुकसान होणार नाही.

७) सदरील ~~प्रतिवादी नं.१ व ३~~ प्रतिवादी नं. २ हे करीत असलेली कृती ही पूर्णत: बेकायदेशीर असल्याने व सदरकामी या वादीचे पतीचे नांवे असणारे व वादीचे सद्या वापरीत असणारे विज कनेक्शन बंद करणे बाबत ~~प्रतिवादी नं.२ व ३~~ प्रतिवादी नं. २ यांचेकडून बेकायदेशीरपणे कार्यवाही चालू असल्याने याकामी या वादीस सदर दावा तातडीने दाखल करणे आवश्यक झाले आहे. त्यामुळे या प्रतिवादी यांना याकामी काढावयाची दावा पूर्व नोटीस पाठविणेबाबत वादीस सूट मिळणे आवश्यक झाले आहे.

८) वादी व प्रतिवादी हे या मे.कोर्टचे स्थळसिमेत रहात असलेने कामकाज व व्यवसाय करीत आहेत. तसेच त्यांना प्रतिवादी नं.१ यांनी ~~प्रतिवादी नं. २ व ३~~ प्रतिवादी नं. २ कडील बेकायदेशीर कार्यवाही, तसेच प्रतिवादी नं.१ यांनी वादीस पाठविलेले पत्र इ. गोष्टी मे. कोर्टचे स्थळसिमेतच घडत आहेत. त्यामुळे सदर दावेस या मे.कोटचि स्थळसिमेत कारण घडले आहे व घडत आहे. त्यामुळे सदर दावा दाखल करून घेवून त्याच्या न्यायनिर्णय करणेचे या मे.कोर्टास न्यायअधिकार क्षेत्र होते व आहे.

९) सदर दावेस या वादीचे पतीचे नांवे ता.२१ सप्टेंबर २००९ रोजी प्रतिवादी नं.१ यांनी नोटीस पाठवून त्याने पतीचे नांवे असणारे वीज कनेक्शन बंद करणेबाबत पत्र पाठविलेने सदर दावेस प्रथमत: व तद्नंतर वारंवार कारण घडत आहे. तेव्हापासून सदर दावा मुदतीत आहे.

१०) सदर दावा हा निरंतरचे मनाईचा आणि डिक्लेरेशनचा असलेने सदर दावा विषयाची किंमत रू.१०००/- +१०००/- आहे. कोर्ट फी साठी व ती किंमत वकील फीसाठी समजणेची आहे. त्यावर सदर बाकी कोर्ट फी जमा करीत आहे.

११) सदर दावा व्यतिरिक्त सदर बाबाबाबत या वादी यांनी अन्य कोणताही दावा मे.कोर्टात अथवा अन्य कोर्टात दाखल केलेला नव्हता व नाही.

सबब या वादी तर्फे मे.कोर्टात विनंती की,

अ) सदरचा दावा मंजूर करणेत यावा ही विनंती.

ब) सदर वादी यांचे पतीचे नांवे असणारे कुपवाड येथील विद्युत ग्राहक नं.२७१२४०७४१००१ चे वीज कनेक्शन बंद करणेबाबतची प्रतिवादी नं.१ यांनी चालविलेली कार्यवाही करू नये अशी निरंतरची मनाई करणेत यावी ही विनंती.

क) सदरील ~~प्रतिवादी नं.२ व ३~~ प्रतिवादी नं २ यांनी यातील वादी यांचे मिरची कांडप ~~डेक मशिनच्या ध्वनी प्रदुषणाबाबत चालविलेली कार्यवाही ही बेकायदेशीर असल्याचे जाहीर होऊन मिळावे ही विनंती.~~

ड) जरूर तर दावा दुरूस्तीस परवानगी असावी ही विनंती.

इ) इतर योग्य ते न्यायाचे हुकूम या वादीचे वतीने मे.कोर्टात व्हावे ही विनंती.

येणे प्रमाणे दावा अर्ज असे.

सांगली.

ता.०६/११/२००९. वादी

व्हेरिफिकेशन

यात मी वादी श्रीमती.काशिबाई आप्पासो कोष्टी, व.व.५०, धंदा- मिरची कांडप, रा.गाव चावडी जवळ, कुपवाड, ता.मिरज, जि.सांगली आज मुक्काम सांगली सत्यप्रतिज्ञेवर कथन करते की, वरील दावा अर्जास अव्वलपायून इती पर्यंत कथन केलेला संपूर्ण मजकूर माझे माहिती व समजूती प्रमाणे खरा व बरोबर आहे.

म्हणून केले सत्यप्रतिज्ञेवर कथन असे.

सांगली.

ता.०६/११/२००९. वादी

Adv. 7/11/09

ॲड. P. M. रेवेश.

निशाणी 1

सि.जज्ञ कोर्ट, सी.डी., सांगली

मुकदमा नं. 355 [illegible] 09

२५४

[illegible] 7/11/09

[illegible]

[illegible] 7/11/09

दि.न्या.व स्तर, सांगली.

ORDER

Issue summons for settelment of issues with a [illegible] to the defts, to file [illegible] within 30 days from [illegible], Returnable on 20/11/2009

9/11/2009

C.J. S.-D. Sangli.

Proceed [illegible] on 9/11/09

भारतीय कोर्ट फी

भारत 200 रु. दो सौ रुपये

INDIA Rs.200 TWO HUNDRED RUPEES

सत्यमेव जयते

INDIA COURT FEE

304078

महाराष्ट्र MAHARASHTRA

रे.दि.क्र.नं 355

सोआकी ...

१) ...

वि.

१) ... 93

बाबत ... कोर्ट फी रु 200/-

हजरीसाठी गुदरले.

ता. दि. 4/7/05

...

वादी वर्ग

सांगली

सांगली विक्री क्र.   दि.

6 NOV 2009

28 OCT 2009

मुद्रांक विक्रेता,
दि सांगली बार असोसिएशन, सांगली.करीता
मुद्रांक परवाना क्रमांक २/८९

भारतीय कोर्ट फी

भारत 200 रु. दो सौ रुपये

सत्यमेव जयते

INDIA Rs.200 TWO HUNDRED RUPEES

INDIA COURT FEE

304077

महाराष्ट्र MAHARASHTRA

रेग्यु. नं. 355 / २००९

यांचे कोर्टात,

[illegible] म. डि. व्या. कं. ली.

१) [illegible] } वादी / अर्जदार

वि.

१) महा. वि. वि. कं. मर्या. } प्रतिवादी / विरोधक

वकालत पत्र [illegible] तर्फे कोर्ट फी रु. २०० चे

कागदोपत्री गुदरले.

ता. दि. ०१/१२/०९

वकीलपत्रक / वादी तर्फे

दि. २/११/०९

सांगली

6 NOV 2009

28 OCT 2009

[illegible] विक्रेता,
दि सांगली बार असोसिएशन, सांगली, करीता
मुद्रांक परवाना क्रमांक २/८१

CIVIL JUDGE SENIOR DIVISION
SANGLI

खरी नक्कल
16.10.10
अधिक्षक
दिवाणी न्यायालय व. स्तर, सांगली

नक्कल अर्ज नंबर :- २२९९ /२०१० (~~अर्जंट~~ / साधी)

नक्कल अर्ज दाखल दिनांक :- ६ /१० /२०१० (दि. सहा माहे ऑक्टोबर सन दोन हजार दहा)

नक्कल अर्जाची पूर्तता झाली दिनांक :- ६ / १० / २०१० (दि. सहा माहे ऑक्टोबर सन दोन हजार दहा)

नक्कल तयार होणेची अर्जदारांना समज दिली दिनांक :- १६ /१० /२०१० (दि. सोळा माहे ऑक्टोबर सन दोन हजार दहा)

Sub-Regional Office
Inward No २७१
Date २१.१०.१०
M.P.C. Board, Sangli.

अधिक्षक

नक्कल तयार झाली दिनांक :- १६ /१० /२०१० (दि. सोळा माहे ऑक्टोबर सन दोन हजार दहा)

16.10.10
अधिक्षक

सदर नक्कल अर्जदार श्री. ॲड. ए. आर. कुलकर्णी यांना दिली. (दि. एकोणीस माहे ऑक्टोबर सन दोन हजार दहा)

अपील / खाजगी कामाकरीता

19.10.10
अधिक्षक
दिवाणी न्यायालय व स्तर, सांगली

अधिक्षक

नक्कल तयार करणार :- ....

नक्कल रुजू पाहणार :- ....

एकूण पेजेस :- ५

एकूण शब्दसंख्या :- १३२०

एकूण आकारणी रु :- २०/-

अक्षरी रुपये :- वीस मात्र

अंदाजे शब्दसंख्या व आकारणी बरोबर आहे.

CIVIL JUDGE, SENIOR DIVISION
SANGLI

कनिष्ठ लिपिक

रे.दि.मु.नं.३५५/२००९

सांगली येथील मे. दिवाण न्यायाधिश सो कनिष्ठ स्तर यांचे कोर्टात.

श्रीमती.काशिबाई आप्पासो कोष्टी. ---- वादी.

विरूध्द

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्या. ---- प्रतिवादी.
वगैरे

यात वादीतर्फे सी.पी.सी ऑर्डर ६ रूल
१७ प्रमाणे अर्ज.

यातील वादी मे.कोर्टात विनम्रपणे कळवितात खालील प्रमाणे.

१) सदर वादी यांनी सदर दावा मे.कोर्टात खालील प्रतिवादींचे विरूध्द डिक्लेरेशनसाठी आणि मनाईसाठी केलेला आहे.

२) सदर वादी या स्वतः अपंग निराधार विधवा आणि दारिद्रयखालील कुटूंबाच्या प्रमुख असून त्यांचा मुलगा हा सुध्दा मतीमंद आहे. सदर वादी हया त्यांचा त्यांच्या कुटूंबाचा चरितार्थ त्यांचे पतीचे नांवे असणारे त्यांचे घरातील विज कनेक्शनवर आवश्यक ती परवानगी घेवून डंक व्यवसाय करून त्याव्दारे मिळणारे उत्पन्नावर करीत आहेत. त्यांचे पती हे मयत झालेले आहेत. तथापी त्यांचे मृत्यूपश्चात या कामी नमूद कनेक्शन वादीच्या वापरात असून त्याचा उपयोग व्यवसायीक व घरगुती कारणाकरिता सदर वादी २००६ पासून करीत होते व आहेत.

तथापी कांही विघ्नसंतोषी लोकांच्या राजकीय दबावास बळी पडून यातील प्रतिवादी नं.२ यांनी वादीचे डंक व्यवसायासाठी असणारे विद्युत कनेक्शन प्रतिवादी नं.१ यांना बंद करणेबाबत बेकायेशीर प्रक्रिया करून खंडीत करणे करीता पत्राने कळवित आहेत. त्यामुळे सदर वादींनी या प्रतिवादी विरूध्द सदरचा दावा मे.कोर्टात दाखल केला आहे.

३) या दावेकामी यातील प्रतिवादी यांनी म्हणणे व कैफियती दिलेल्या आहेत. त्या कैफियतीमध्ये यातील प्रतिवादी नं.१ यांनी सदर दावा मा.आयुक्त सांगली,मिरज आणि कुपवाड महानगरपालिका यांचे विरूध्द दाखल करणे आवश्यक असल्याचे कथन करतात. याशिवाय यातील प्रतिवादी हे सदर दावा त्यांचे विरूध्द चालणेस पात्र नसल्याचे कथन करतात. त्यामुळे यादावेत आणि नि.५ च्या अर्जात खालील प्रमाणे दुरूस्ती करणे क्रमप्राप्त झालेले आहे. सदर दुरूस्ती केवळ सदर दावेत तांत्रीक स्वरूपाचे असणारे दोष कमी करणेकरिता आवश्यक आहेत.

४) मुळ दावेत आणि नि.५ च्या अर्जातील आवश्यक दुरूस्तीचा तपशिल

अ) दावा अर्जाचे सरनामेत प्रतिवादी नं.२ च्या ठिकाणी सध्या असणारे मा आरोग्य अधिकारी या मजकूरास काट देवून त्या ऐवजी मा.आयुक्त सो असा मजकूर समाविष्ठ करणे आवश्यक आहे.

ब) दावा अर्जाचे सरनामेत प्रतिवादी नं.३ म्हणून

माहितगार इसम

महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण महामंडळ

उद्योग भवन सांगली

या संपूर्ण मजकूरास काट देवून सदर प्रतिवादी नं.३ यांना वगळणे आवश्यक आहे.

क) त्याचप्रमाणे दावा अर्ज आणि नि.५ चे अर्जामधील कलम ४ मधील ५ व्या, ९ व्या, १६ व्या, १९ व्या ओळीतील व कलम ६ मधील ९ व्या ओळीतील नमूद प्रतिवादी नं.३ या मजकूरास काट देवून त्या ऐवजी महाराष्ट्र राज्य प्रदुषन नियंत्रण मंडळ असा मजकूर समाविष्ठ होणे आवश्यक आहे.

ड) दावा व नि.५ चे अर्जामधील

कलम ४ मधील २१ व्या ओळीतील

कलम ५ मधील १० व्या ओळीतील

कलम ६ मधील १३ व्या ओळीतील

कलम ७ मधील पहिल्या, तिस-या ओळीतील

कलम ८ मधील दुस-या ओळीतील

तसेच दावा अर्जाचे विनंती कलमातील

उपकलम क मधील

आशाप्रकारे वर नमूद ठिकाणी असणारे

"प्रतिवादी नं.२ व ३" या मजकूरास काट देवून त्या ऐवजी "प्रतिवादी नं.२" असा मजकूर दुरूस्तीने समाविष्ट करणे आवश्यक झालेले आहे.

ई) नि.५ चे अर्जातील कलम १ मधील ५ व्या ओळीतील, १ व्या ओळीतील "प्रतिवादी नं.१ व ३" किंवा "प्रतिवादी नं.२ व ३" या मजकूरास काट देवून त्याऐवजी दुरूस्तीने केवह "प्रतिवादी नं.२" हा मजकूर दुरूस्तीने समाविष्ट करणे आवश्यक आहे.

५) या अर्जातील कलम ४ मध्ये नमूद उपकलम अ,ब,क,ड,ई यात नमूद मजकूर दुरूस्तीने समाविष्ट करणे ही या दावेतील तांत्रीक स्वरूपाची दुरूस्ती असून त्यामुळे मुळ दावेच्या मागणीत व उद्देशात कोणताही मुलभूत फरक पडत नाही. त्यामुळे अशा दुरूस्ती अंतीम न्यायनिर्णयाकरीता अत्यंत आवश्यक आहे. अशाप्रकारे मुळ दावेत आणि नि.५ च्या अर्जात दुरूस्ती केलेस या प्रतिवादी यांचे कांही एक नुकसान होणार नाही. उलट अंतिम न्याय निर्णयात अत्यंत मोलाची मदत होणार आहे. याउलट अशी दुरूस्ती करणेची परवानगी या वादीस परवानगी न मिळालेस या वादीचे कशानेही न भरून येणारे अपरिमित नुकसान होणार आहे.

त्यामुळे याकामी सदर अर्जातील मागणी प्रमाणे दुरूस्ती करणेस परवानगी मिळणे आवश्यक आहे.

सबब मे.कोर्टात विनंती की,

अ) सदरचा अर्ज मंजूर करणेत यावा ही विनंती.

ब) या अर्जाचे कलम ४ मधील उपकलम अ,ब,क,ड,ई मध्ये मागणी केलेली दुरूस्ती मुळ दावा व नि.५ च्या अर्जात करणेस परवानगी मिळणे आवश्यक आहे.

क) जरूर तर अर्ज दुरूस्तीस परवानगी असावी.

ड) अन्य योग्य ते न्यायाचे हुकूम या वादीचे वतीने व्हावेत ही विनंती.

येणे प्रमाणे विनंती अर्ज असे.

सांगली.

ता.०२/०३/२०१०. वादी.

<u>सत्यप्रतिज्ञा</u>

यात मी श्रीमती.काशिबाई आप्पासो कोष्टी, व.व.७०, धंदा- मिरची कांडप, रा.गाव चावडी जवळ, कुपवाड, ता.मिरज, जि.सांगली सत्यप्रतिज्ञेवर कथन करतो की, या अर्जमधील संपूर्ण मजकूर माझे माहिती व समजूतीप्रमाणे खरा व बरोबर आहे.

म्हणून केले सत्यप्रतिज्ञा असे.

सांगली.

ता.०२/०३/२०१०. वादी.

Adv. P.M. Khot

for plaintiff

Received copy

2/3/2010

Received copy

2/3/2010

Copy received.

2/3/10

Read the application supported with affidavit and say filed by defendants. Heard learned advocates for both sides. Considering the reason and nature of amendment sought, no adverse effect will be caused to the defendants. Hence application is allowed subject to cost of Rs 50/- to be remitted to Court. Plaintiff to carry out amendment within prescribed period without any failure.

[signature]
29/4/2010

CIVIL JUDGE, SENIOR DIVISION
SANGLI

Received ... 501/- ... 29/04/10

खरी नक्कल
I/m/Copyist
15.10.10
अधिक्षक
दिवाणी न्यायालय व. स्तर, सांगली